

Утвърждавам:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ..... Заличено на основание ЗЗЛД

/СТАНИМИР ПЕЕВ

Дата: .....



ДОКУМЕНТ

Чл. 103, ал. 3, във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП от комисия, назначена със Заповеди № РД-09-12/04.02.2020 г., № РД-09-17/10.02.2020 г. и № РД-09-23/06/03.2020 г.

Относно: Разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и обновяване на консервирани хранителни продукти“, открита с Решение № 5360/27.12.2019 г.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕЕВ,

Процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка и обновяване на консервирани хранителни продукти“ е открита с Решение № 5360/27.12.2019 г., което заедно с Обявлението, с което е оповестено откриването на процедурата са публикувани в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер 00055-2019-0017. От датата на публикуване на Обявлението Възложителят е предоставил неограничен, безплатен и пряк достъп до документацията на обществената поръчка на Профила на купувача.

1. За разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществената поръчка е назначена комисия, със Заповед № РД-09-12/04.02.2020 г., в състав:

**Председател:** Мария Досева – началник отдел „Индустриални и хранителни запаси“, към Главна дирекция „Държавни резерви, военновременни и задължителни запаси“;

и

#### Членове:

1. Яница Юркова – главен експерт в отдел „Индустриални и хранителни запаси“, към Главна дирекция „Държавни резерви, военновременни и задължителни запаси“;

2. Аксел Кошуджу – главен експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“ – правоспособен юрист;

3. Николина Йорданова – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

4. Мартин Киров – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и европейска координация“ към дирекция „Административно-правно обслужване и европейска координация“.

Комисията започна своята работа на 05.02.2020 г. с публично заседание за отваряне на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет.

Председателят на Комисията откри заседанието, като запозна членовете на комисията със списъка на постъпилите оферти, след което всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП.

В посочения от възложителя краен срок до 17:30 ч. на 03.02.2020 г. в деловодството на ДА ДРВВЗ са постъпили следните оферти:

1. Оферта с вх. № 605/31.01.2020 г. от „Амураа-Консерв-68“ ООД;

2. Оферта с вх. № 627/03.02.2020 г. от „Панда-И.П.“ ЕООД;

3. Оферта с вх. № 630/03.02.2020 г. от „Ийт Уел“ ЕАД;

4. Оферта с вх. № 638/03.02.2020 г. от „Нове Инженеринг“ ЕООД.

На основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, на публичното заседание на комисията присъстваха Ивайло Пандов – управител на „Панда-И.П.“ ЕООД и Антон Антонов – управител на „Нове Инженеринг“ ЕООД, които се регистрираха в „Присъствен лист“, удостоверяващ присъствието им в откритото заседание.

На публичното заседание в присъствието на горепосочените представители на участниците, председателят на комисията отвори подадените оферти по реда на тяхното постъпване. По време на публичното заседание на 05.02.2020 г., комисията изпълни своите задължения, съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, което е отразено в протокол № 1 от 07.02.2020 г.

При разрязване на офертата на участника „Панда-И.П.“ ЕООД, бе засегнат частично един от ръбовете на плика с надпис „Предлагани ценови оферти“, като това не доведе до възможност за узнаване на ценовото предложение на участника. Пликът беше залепен с тиксо от комисията и допълнително подписан от всички членове на комисията и присъстващите управители на „Панда-И.П.“ ЕООД и „Нове Инженеринг“ ЕООД. Присъстващите управители не възразиха.

При отразяване на действията на комисията в протокол № 1 от 07.02.2020 г. относно подписването на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Нове Инженеринг“ ЕООД, е допусната техническа грешка, като погрешно е протоколирано, че „г-н Антон Антонов – управител на „Нове Инженеринг“ ЕООД“ е подписал, техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Нове Инженеринг“ ЕООД. Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Нове Инженеринг“ ЕООД е подписано от г-н Ивайло Пандов – управител на „Панда-И.П.“ ЕООД, което може да бъде удостоверено от комисията, назначена със Заповед № РД-09-12/04.02.2020 г., присъстващите представители на участниците в публичното заседание и от положения подпис на управителя на „Панда-И.П.“ ЕООД върху техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

II. В закрити заседания в периода 10.02.2020 г.-24.02.2020 г., комисията, назначена със Заповед № РД-09-12/04.02.2020 г. и Заповед № РД-09-17/10.02.2020 г., продължи своята работа в променен състав, както следва:

**Председател:** Мария Досева – началник отдел „Индустриални и хранителни запаси“, към Главна дирекция „Държавни резерви, военновременни и задължителни запаси“;

и

**Членове:**

1. Яница Юркова – главен експерт в отдел „Индустриални и хранителни запаси“, към Главна дирекция „Държавни резерви, военновременни и задължителни запаси“;

2. Аксел Кошуджу – главен експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“ – правоспособен юрист;

3. Николина Йорданова – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

4. д-р Кремена Стоева – външен експерт, началник отдел в дирекция „Контрол на храните“ в Централно управление на Българска агенция по безопасност на храните,

Със Заповед № РД-09-17/10.02.2020 г. за нов член на комисията е определена д-р Кремена Стоева – външен експерт, началник отдел в дирекция „Контрол на храните“ в ЦУ на БАБХ, на мястото на Мартин Киров – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и европейска координация“ към дирекция „Административно-правно обслужване и европейска координация“. В съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, д-р Кремена Стоева подписа декларация за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и състави протокол № 2 от 26.02.2020 г. по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, в който всички действия на комисията са протоклирани.

На основание чл. 54, л. 8 от ППЗОП, комисията изпрати Протокол № 1 от 07.02.2020 г. и Протокол № 2 от 26.02.2020 г. на всички участници в деня на публикуването им в профила на купувача (26.02.2020 г.) и изиска в срок от 5 работни дни от получаването им, участниците „Амураа-Консерв-68“ ООД, „Панда-И.П.“ ЕООД, „Ийт Уел“ ЕАД и „Нове Инженеринг“ ЕООД, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да

представят на комисията нов БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В периода 06.03.2020 г. – 18.03.2020 г., комисията продължи своята работа в закрити заседания, като със Заповед № РД-09-23/06.03.2020 г., срокът за приключване на работата на комисията беше удължен до 31.03.2020 г.

В рамките на указания срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП – до 17.30 ч. на 05.03.2020 г., в деловодството на ДА ДРВВЗ са постъпили допълнителни документи в запечатани непрозрачни опаковки, от следните участници: „Амураа-Консерв-68“ ООД с вх. № 605/02.03.2020 г., „Панда-И.П.“ ЕООД с вх. № 627/28.02.2020 г., „Ийт Уел“ ЕАД с вх. № 630/28.02.2020 г. и „Нове Инженеринг“ ЕООД с вх. № 638/03.02.2020 г.

След извършената проверка на представените допълнителни документи от „Амураа-Консерв-68“ ООД, комисията прие, че същия не отговаря на изискванията за критериите за подбор, поставени от възложителя, предвид следните обстоятелства:

1. След анализ на посочените в представения от участника за 2018 г. ГФО данни, комисията достигна до извода, че участникът не доказва декларираните в БЕДОП коефициенти за обща ликвидност 9,4 и бърза ликвидност 5,09.

Комисията изчисли Коефициент на обща ликвидност (К ол) = 1,20241, както следва:

$$\text{К ол} = \frac{\text{Текущи активи (ТА)}}{\text{Текущи задължения (ТЗ)}}$$

$$\text{К ол} = \frac{897}{746}$$

$$\text{К ол} = 1,20241$$

<b>1.1.1. Сума на текущите активи (ТА)</b>	<b>897</b>
<b>Включващи следните показатели:</b>	
<b>Определя се като сбор от обобщените данни (в хил. лв.), посочени в съответните статии на Актива на счетоводния баланс към 31 декември на съответната година, изброени, както следва:</b>	
<b>1.1.1.1. Материални запаси – общи (включително тези, които съобразно оперативния цикъл ще бъдат използвани/реализирани над една година), в т.ч.:</b>	
1.1.1.1.1. суровини и материали;	57
1.1.1.1.2. незавършено производство;	
1.1.1.1.3. продукция и стоки;	356
1.1.1.1.4. предоставени аванси.	0
<b>1.1.1.2. Вземания – общо, в т. ч.:</b>	
1.1.1.2.1. вземания от клиенти и доставчици до една година;	185
1.1.1.2.2. вземания от предприятия от група до една година;	
1.1.1.2.3. вземания, свързани с асоциирани и смесени предприятия до една година;	
1.1.1.2.4. други вземания (независимо от източника) до една година;	146
<b>1.1.1.3. Краткосрочни инвестиции – общо, в т. ч.:</b>	

1.1.1.3.1. акции и дялове в предприятия от група;	
1.1.1.3.2. изкупени собствени акции (номинална стойност);	
1.1.1.3.3. други инвестиции (акции, облигации, инвестиционни имоти и др.);	
1.1.1.4. Парични средства – общо, в т. ч.:	
1.1.1.4.1. парични средства (без блокираните) в каси и банкови сметки (в страната и в чужбина);	153
1.1.1.4.2. парични еквиваленти (краткосрочни високоликвидни вложения, лесно обратими в парични суми, като чекове, полици, държавни ценни книги и др.).	
1.1.2. Сума на текущите (краткосрочните) задължения (ТЗ):	746
Включващи следните показатели:	
Определя се като сбор от обобщените данни (в хил. лв.), посочени в съответните статии на Пасива на счетоводния баланс към 31 декември на съответната година, изброени, както следва:	
1.1.2.1. задължения към финансови предприятия със срок на погасяване до една година (независимо от това, дали срокът на задължението е над една година);	651
1.1.2.2. облигационни заеми със срок на погасяване до една година (включително конвертируемите);	
1.1.2.3. получени аванси със срок за уреждане до една година;	0
1.1.2.4. задължения към доставчици със срок на погасяване до една година;	57
1.1.2.5. задължения по полици със срок на погасяване до една година (задължения по менителници, запис на заповед и др.);	
1.1.2.6. задължения към предприятия от група със срок на погасяване до една година;	
1.1.2.7. задължения, свързани с асоциирани и смесени предприятия, със срок на погасяване до една година;	
1.1.2.8. други задължения със срок на погасяване до една година – общо, в т. ч.:	7
1.1.2.8.1. задължения към персонала със срок на погасяване до една година;	12
1.1.2.8.. Осигурителни и данъчни задължения със срок на погасяване до една година	19
1.1.2.8.3. задължения за лихви, глоби, неустойки и други икономически санкции със срок на погасяване до една година.	

Комисията изчисли Коефициент на бърза ликвидност (К бл) = 0,64879, както следва:

$$\text{К бл} = \frac{\text{Вземания} + \text{Краткосрочни инвестиции} + \text{Парични средства}}{\text{Текущи задължения (ТЗ)}}$$

$$\text{К бл} = \frac{331 + 0 + 153}{746}$$

$$\text{К бл} = 0,64879$$

<b>1.2.1. Вземания със срок на получаване до една година – общо, в т. ч.:</b>	<b>484</b>
<b>Включващи следните показатели:</b>	
1.2.1.1. вземания от клиенти и доставчици до една година;	<b>185</b>
1.2.1.2. вземания от предприятия от група до една година;	
1.2.1.3. вземания, свързани с асоциирани и смесени предприятия, до една година;	
1.2.1.4. други вземания (независимо от източника) до една година.	<b>146</b>
<b>1.2.2. Краткосрочни инвестиции – общо, в т. ч.:</b>	
1.2.2.1. акции и дялове в предприятия от група;	
1.2.2.2. изкупени собствени акции (номинална стойност);	
1.2.2.3. други инвестиции (акции, облигации, инвестиционни имоти и др.).	
<b>1.2.3. Парични средства – общо, в т. ч.:</b>	
1.2.3.1. парични средства (без блокираните) в каси и банкови сметки (в страната и в чужбина);	<b>153</b>
1.2.3.2. парични еквиваленти (краткосрочни високоликвидни вложения, лесно обратими в парични суми, като чекове, полици, държавни ценни книги и др.).	
<b>1.2.4. Текущи задължения (ТЗ) – сумата на посочените в т. 1.1.2.</b>	<b>746</b>

Видно от изчисленията по-горе, извършени въз основа на представения от участника ГФО за 2018 г., „Амураа-Консерв-68“ ООД не покрива минималните изисквания за Коефициент на обща ликвидност (К ол) минимум 1,5 и Коефициент на бърза ликвидност (К бл) минимум 1. Посоченото обстоятелство е основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

2. В изпълнение на указанията на комисията участникът е представил и копие от описаните в новия ЕЕДОП сертификат по стандарт EN ISO 22 000 и сертификат по стандарт EN ISO 9001. Извършена е проверка в посочения в ЕЕДОП и в сертификатите електронен регистър – <https://www.jas-anz.org/about-the-jas-anz-register>. При тази проверка не са открити посочените сертификати. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията отправи две запитвания с изх. № 605/11.03.2020 г. и изх. № 605/16.03.2020 г. към сертифициращата организация QMS certification system и акредитиращата организация JAS-ANZ.

На 17.03.2020 г. постъпи отговор по електронна поща с вх. № 605 от Гери Бонер, председател на борда на **QMS certification certificates**. В писмото е посочено, че сертификатите не са одобрени от QMS CS и че предстои проверка по случая.

Въз основа на обстоятелството, че сертифициращата организация, посочена в представените сертификати като издател на същите, не потвърждава издаването им, комисията е счита, че не следва да кредитира представените от участника сертификат по стандарт EN ISO 22 000 и сертификат по стандарт EN ISO 9001.

Налице е основание за отстраняване на участника по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП – установено е, че **„Амураа-Консерв-68“ ООД** е представил документ с невярно съдържание (сертификат по стандарт EN ISO 22 000 и сертификат по стандарт EN ISO 9001), с който цели доказване на декларираното в ЕЕДОП изпълнение на критериите за подбор, свързани с въведена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001 или еквивалент и система за управление на безопасността на храните по стандарт EN ISO 22 000 или еквивалент.

Комисията достигна до извод, че участникът не отговаря на изискването да е въвел система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001 и система за управление на безопасност на храните по стандарт EN ISO 22 000.

Въз основа на подробно разглежданите допълнителни документи, както и представените в първоначалната оферта по отношение на вида и съдържанието им и предвид гореизложеното, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя към критериите за подбор в настоящата процедура, поради което комисията с единодушие от своите членове реши:

Предлага за отстраняване участника **„Амураа-Консерв-68“ ООД** от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно на изискванията за минимална стойност на коефициент за обща ликвидност и коефициент за бърза ликвидност. Налице е и основание за отстраняване на участника по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП – установено е, че същият е представил документ с невярно съдържание (сертификат по стандарт EN ISO 22 000 и сертификат по стандарт EN ISO 9001), с който цели доказване на декларираното в ЕЕДОП изпълнение на критериите за подбор, свързани с въведена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001 или еквивалент и система за управление на безопасността на храните по стандарт EN ISO 22 000 или еквивалент.

По отношение на останалите участници **„Панда-И.П.“ ЕООД**, **„Ийт Уел“ ЕАД** и **„Нове Инженеринг“ ЕООД**, при извършената проверка на представените допълнителни документи, комисията прие, че същите отговарят на изискванията по отношение на лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и ги допусна до по-нататъшно участие в процедурата – разглеждане на Техническите им предложения.

Комисията продължи своята работа в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП с разглеждане на Техническото предложение на допуснатите участници, като констатира, че Техническото предложение на участниците **„Панда-И.П.“ ЕООД** и **„Ийт Уел“ ЕАД** отговарят на предварително обявените условия на възложителя, с което допуска участниците до по-нататъшно участие в процедурата – отваряне и оповестяване на ценови предложения.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника **„Нове Инженеринг“ ЕООД** не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което не допуска до по-нататъшно участие в процедурата – отваряне и оповестяване на ценови предложения на участника **„Нове Инженеринг“ ЕООД**, предвид следните обстоятелства:

Участникът **„Нове Инженеринг“ ЕООД** е представил техническо предложение, съдържащо:

- предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3, съгласно изискванията на Възложителя.
- Таблици за съответствие към техническото предложение по Образец № 5 за всички артикули, включени в предмета на поръчката.

Съгласно раздел II, част IV „Указание за подготовка на офертата“, т. 5, 3 участникът следва да представи Таблицы за съответствие (по Образец № 5), които да бъдат подадени за всички артикули, включени в предмета на поръчката. Посочените характеристики на отделните продукти трябва да отговарят на **действащото законодателство в областта на храните**, както и на изискванията описани в Техническите спецификации на Възложителя за всеки продукт поотделно.

Съгласно раздел II, част IV „Указание за подготовка на офертата“, т. 5, 4 участниците следва да представят протоколи за изпитване от акредитирана лаборатория за всеки продукт от предмета на поръчката, съгласно чл. 52, ал. 1 от ЗОП, за доказване на съответствие с изискванията, определени в Техническите спецификации на възложителя, отнасящи се до безопасността и/или съответствието на изследваните артикули, които са оферирани и описани в таблиците за съответствие. Съответствието с изискванията за безопасност и изискванията, посочени в Техническите спецификации, може да се докаже и с други подходящи средства, които удовлетворяват Възложителя. **При липса на представени протоколи от изпитване или на други доказателства за съответствие, които удовлетворяват възложителя, за един или повече артикули от предмета на поръчката участникът се отстранява от участие.**

В представените с Техническото предложение на участника таблици и доказателства се констатира следните несъответствия с Техническите спецификации на възложителя:

### **1. Пастет апетит**

- В таблицата за съответствие (Образец № 5) са **декларирани две противоречиви обстоятелства**, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопаци капак и дъно“ (стр. 50 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопаци капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 51 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и **не отговаря** на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по Образец № 5 **не съответства** на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

- Участникът **не е декларирал и не е изпитал** предлагания продукт по показател Калай (неорганичен), задължителен за изпитване по Регламент (ЕО) 1881/2006, Приложение I, Раздел 3 Метали, т. 3.4.1 в консервирани храни, различни от напитки. Регламента изрично е посочен от Възложителя в т. II от Техническата спецификация, част от документацията по откритата процедура.

### **2. Свинско с боб**

- В таблицата за съответствие (Образец № 5) са **декларирани две противоречиви обстоятелства**, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопаци капак и дъно“ (стр. 53 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопаци капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 53 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и **не отговаря** на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по Образец № 5 **не е съответства** на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

Участникът **не е декларирал и не е изпитал** предлагания продукт по показател Калай (неорганичен), задължителен за изпитване по Регламент (ЕО) 1881/2006, Приложение I, Раздел 3 Метали, т. 3.4.1 в консервирани храни, различни от напитки. Регламента изрично е посочен от Възложителя в т. II от Техническата спецификация, част от документацията по откритата процедура.

### **3. Русенско варено**

- В таблицата за съответствие (Образец № 5) са декларирани две противоречиви обстоятелства, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопачи капак и дъно“ (стр. 55 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопачи капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 55 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопачи капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и не отговаря на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по Образец № 5 не съответства на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопачи капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

Участникът не е декларирал и не е изпитал предлагания продукт по показател Калай (неорганичен), задължителен за изпитване по Регламент (ЕО) 1881/2006, Приложение I, Раздел 3 Метали, т. 3.4.1 в консервирани храни, различни от напитки. Регламента изрично е посочен от Възложителя в т. II от техническата спецификация, част от документацията по откритата процедура.

#### **4. Боб с кюфтета**

- В таблицата за съответствие (образец № 5) са декларирани две противоречиви обстоятелства, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопачи капак и дъно“ (стр. 57 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопачи капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 57 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопачи капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и не отговаря на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по Образец № 5 не съответства на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопачи капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

- Участникът не е декларирал и не е изпитал предлагания продукт по показател Калай (неорганичен), задължителен за изпитване по Регламент (ЕО) 1881/2006, Приложение I, Раздел 3 Метали, т. 3.4.1 в консервирани храни, различни от напитки. Регламента изрично е посочен от Възложителя в т. II от техническата спецификация, част от документацията по откритата процедура.

#### **5. Зелен грах**

- В таблицата за съответствие (образец № 5) са декларирани две противоречиви обстоятелства, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопачи капак и дъно“ (стр. 57 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопачи капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 57 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопачи капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и не отговаря на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по Образец № 5 не съответства на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопачи капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

- Участникът не е декларирал и не е изпитал предлагания продукт по показател Калай (неорганичен), задължителен за изпитване по Регламент (ЕО) 1881/2006, Приложение I, Раздел 3 Метали, т. 3.4.1 в консервирани храни, различни от напитки. Регламента изрично е посочен от Възложителя в т. II от Техническата спецификация, част от документацията по откритата процедура.

#### **6. Домати белени на кубчета**



- В таблицата за съответствие (Образец № 5) са **декларирани две противоречиви обстоятелства**, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопаци капак и дъно“ (стр. 60 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопаци капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 61 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и не отговаря на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по образец № 5 не съответства на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

- Участникът не е декларирал и не е изпитал предлагания продукт по показател Калай (неорганичен), задължителен за изпитване по Регламент (ЕО) 1881/2006, Приложение I, Раздел 3 Метали, т. 3.4.1 в консервирани храни, различни от напитки. Регламента изрично е посочен от Възложителя в т. II от техническата спецификация, част от документацията по откритата процедура.

#### **7. Сладка царевича**

- В таблицата за съответствие (Образец № 5) са **декларирани две противоречиви обстоятелства**, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопаци капак и дъно“ (стр. 63 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопаци капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 63 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и не отговаря на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по Образец № 5 **не е съответства** на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

- Участникът **не е декларирал и не е изпитал** предлагания продукт по показател Калай (неорганичен), задължителен за изпитване по Регламент (ЕО) 1881/2006, Приложение I, Раздел 3 Метали, т. 3.4.1 в консервирани храни, различни от напитки. Регламента изрично е посочен от Възложителя в т. II на Техническата спецификация, част от документацията по откритата процедура.

#### **8. Мармалад шипка**

- В таблицата за съответствие (Образец № 5) са **декларирани две противоречиви обстоятелства**, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопаци капак и дъно“ (стр. 64 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопаци капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 65 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и не отговаря на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по Образец № 5 **не съответства** на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопаци капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

#### **9. Конфитюр ягода**

- В таблицата за съответствие (образец № 5) са **декларирани две противоречиви обстоятелства**, а именно:

- по показателя „органолептика кутии“ за характеристики и норми е записано „...без бомбаж, без хлопаци капак и дъно“ (стр. 66 от Техническото предложение).

- по показателя „кутии - херметичност, външна повърхност, вътрешна повърхност, бомбаж, хлопащи капаци и дъна“ за характеристики и норми е записано „наличие“ (стр. 67 от Техническото предложение).

Наличие на бомбаж, хлопащи капаци и дъна е показател за развала при консервирани храни и не отговаря на изискването на Възложителя да не се установява. Посоченото в таблицата по Образец № 5 **не съответства** на резултатите в приложения протокол от изпитване към конкретно изпитаните образци, но не ангажира участника да доставя продукт, без наличие на бомбаж, хлопащи капаци и дъна при изпълнение на поръчката.

Комисията състави протокол № 3 от 18.03.2020 г., в който гореописаните действия са протоколирани.

На 23.03.2020 г. в публично заседание комисията, в състав, съгласно Заповеди № РД-09-12/04.02.2020 г., № РД-09-17/10.02.2020 г., № РД-09-23/06.03.2020 г. № РД-09-26/23.03.2020г. на Председателя на ДА ДРВВЗ, се събра за да продължи своята работа за отваряне на Ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, в следния състав:

**Председател:** Мария Досева – началник отдел „Индустриални и хранителни запаси“, към Главна дирекция „Държавни резерви, военновременни и задължителни запаси“;

и

**Членове:**

1. Яница Юркова – главен експерт в отдел „Индустриални и хранителни запаси“, към Главна дирекция „Държавни резерви, военновременни и задължителни запаси“;

2. Аксел Кошуджу – главен експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“ – правоспособен юрист;

3. Милада Георгиева – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

4. д-р Кремена Стоева – външен експерт, началник отдел в дирекция „Контрол на храните“ в Централно управление на Българска агенция по безопасност на храните,

Със Заповед № РД-09-26/23.03.2020 г. за член на комисията е определена Милада Георгиева – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“, на мястото на Николина Йорданова – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“. В съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, Милада Георгиев подписа декларация за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника и лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение на участника „Панда-И.П“ ЕООД. Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Панда-И.П“ ЕООД.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение на участника „Ийт Уел“ ЕАД. Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Ийт Уел“ ЕАД.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с детайлно разглеждане и проверка на ценовото предложение на допуснатите участници. В хода на проверката комисията установи, че представеното ценово предложение (по Образец № 6), с приложена Количествено-стойностна сметка (Образец № 6.1) на участниците са в рамките на финансовия ресурс и прогнозна стойност, които възложителят може да осигури, като същите съответстват на предварително обявените от възложителя условия. Комисията извърши проверка за допуснати в изчислението аритметични грешки, като такива не бяха установени.

С оглед изложеното комисията единодушно реши, че офертите на участниците „Панда-И.П“ ЕООД и „Ийт Уел“ ЕАД следва да бъдат допуснати до оценка и класиране в съответствие с обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка и класиране на допуснатите оферти, както следва:

На първо място комисията класира офертата на „Панда-И.П“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 936 268,85 лв. (деветстотин тридесет и шест хиляди двеста шестдесет и осем лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС.

На второ място комисията класира офертата на „Ийт Уел“ ЕАД, с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 967 387,02 лв. (деветстотин шестдесет и седем хиляди триста осемдесет и седем лева и две стотинки) без ДДС.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, с предмет: „Доставка и обновяване на консервирани хранителни продукти“, класирания на първо място участник „Панда-И.П“ ЕООД, като със същия да бъде сключен договор за възлагане на обществената поръчка по реда на чл. 112 от ЗОП.

Действията на комисията от публичните и закритите заседания, резултатите от разглеждането и класирането на офертата са подробно отразени в протоколите, подписани от членовете на комисията и приложени към доклада.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, представяме на Вашето внимание настоящия доклад за утвърждаване и за приемане работата на комисията, като прилагаме Протокол № 1 от 07.02.2020 г., Протокол № 2 от 26.02.2020 г., Протокол № 3 от 18.03.2020 г. и Протокол № 4 от 23.03.2020 г., заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ задачи, определени със Заповед № РД-09-12/04.02.2020 г., № РД-09-17/10.02.2020 г., № РД-09-23/06.03.2020 г. и № РД-09-26/23.03.2020 г. на Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ).

Настоящият доклад се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, на дата 23.03.2020 г.

Председател: Мария Досева

Заличено на основание  
ЗЗЛД

Членове:

1. Яница Юркова

Заличено на основание  
ЗЗЛД

2. Аксел Кошуджу

Заличено на основание  
ЗЗЛД

3. Милада Георгиева

Заличено на основание  
ЗЗЛД

4. д-р Кремена Стоева

Заличено на основание  
ЗЗЛД